

UCHWAŁA NR 460/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 października 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury:

- Pani sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie Edyty Jolanty BARAŃSKIEJ,
- Pana sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze Krzysztofa Pawła CHODAKA,
- Pani sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie Ewy Anny KRAKOWIAK,
- Pani sędzi Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie Magdaleny Konstancji MERON-POMARAŃSKIEJ.

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:

- Pana sędziego Macieja Sylwestra CZAJKI,
- Pana sędziego Zygmunta DROŹDŹEJKI,
- Pana sędziego Sebastiana Przemysława MAZURKA,
- Pani sędzi Magdaleny Elżbiety NAGADUŚ,

- Pani sędzi Agnieszki Zofii SENISSON,
- Pani sędzi Barbary Marii WYPCHŁO-GRYMEK,
- Pani sędzi Barbary Renaty ZAWIERZYŃSKIEJ-WACH,
- Pana sędziego Zbigniewa Jerzego ZGUDY,
- Pana sędziego Wojciecha ŻUKOWSKIEGO.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi Katarzyny Małgorzaty BIERNAT-JAREK,
- Pani sędzi Kingi Heleny CZARNY,
- Pani sędzi Dagmary PAWEŁCZYK-WOICKIEJ,
- Pani sędzi Agnieszki Katarzyny RUTKOWSKIEJ,
- Pani sędzi Jolanty Joanny SEPIAŁ,
- Pani sędzi Jolanty Anny SIEKLIKIEJ-PAWLAK,
- Pani sędzi Ewy Małgorzaty SZYMAŃSKIEJ.

UZASADNIENIE

I

1. Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłoszonych zostało dwadzieścia, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 października 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie, w następującej kolejności, kandydatury: Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka, Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej,

Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak i Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej (3 głosy „za”).

3. Zespół ustalił, że na cztery wolne stanowiska w Sądzie Okręgowym w Krakowie jedno jest przeznaczone do Wydziału Karnego – I instancji, a trzy stanowiska są przeznaczone do Wydziału Cywilnego, z czego jedno do rozpoznawania spraw w II instancji.

Jeden z rekomendowanych przez Zespół kandydatów – Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak – posiada doświadczenie zawodowe w orzekaniu w sprawach karnych, pozostałe zarekomendowane kandydaty posiadają szerokie doświadczenie zawodowe w orzekaniu w sprawach cywilnych. Na dokonanie tego rodzaju wyboru wpłynęła trudna sytuacja kadrowa Sądu Okręgowego w Krakowie. Zespół, opracowując kształt listy rekomendacyjnej, brał tym samym pod uwagę realne zapotrzebowanie kadrowe Sądu Okręgowego w Krakowie jako jedną z przesłanek wyboru Kandydatów w konkursie.

Pan Krzysztof Paweł Chodak uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną za okres wykonywania obowiązków służbowych w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie zarówno w Wydziale II jak i XI Karnym oraz w ramach regularnych, jednodniowych delegacji do IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydat uzyskał bardzo wysokie wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, tak w ramach postępowania apelacyjnego (73,3% wyroków utrzymanych w mocy), jak i zażaleniowego (87,1% postanowień utrzymanych w mocy). Ponadto, w jego referacie brak jest praktycznie spraw tzw. „starych”, a jego praca orzecznicza charakteryzuje się wysokim poziomem merytorycznym oraz współczynnikiem załatwialności spraw. Kandydat załatwia znacznie większą ilość spraw, niż wynikałoby to z ustalonego zakresu czynności, umiejętnie łączy sprawowanie funkcji kierowniczych z orzekaniem. Posiada znaczący staż orzeczniczy – liczony od mianowania na stanowisko asesora sądowego w listopadzie 1998 r. Od kwietnia 2004 r. do marca 2012 r. pełnił obowiązki Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Następnie w marcu 2012 r. powierzono mu funkcję Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, którą sprawuje do chwili obecnej. W całym okresie objętym oceną kwalifikacyjną (od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.) Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak orzekał w ramach jednodniowych delegacji, średnio raz, do dwóch razy w miesiącu, w Wydziale IV Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego

w Krakowie. Otrzymał oceny bardzo dobre zarówno z ukończenia studiów prawniczych, jak i złożonego egzaminu sędziowskiego. Powyższe bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną i bardzo dobrą oceną z egzaminu sędziowskiego oraz otrzymanie poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie (opinia pozytywna) oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (47 głosów „za”, 44 „przeciw”), czyni kandydaturę Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kontrkandydat posiadający również znaczne doświadczenie w orzekaniu w sprawach karnych – Pan sędzia Maciej Sylwester Czajka – pomimo otrzymania wyższego poparcia środowiska sędziowskiego od Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka, uzyskał zdecydowanie słabszą ocenę kwalifikacyjną. Jego orzecznictwo charakteryzuje się zdecydowanie niższą stabilnością. Posiada również krótszy staż zawodowy w orzekaniu w sądzie rejonowym (mianowany asesorem sądowym w kwietniu 2003 r.) oraz w sądzie okręgowym od wybranego kandydata (na delegacjach w okresie objętym oceną kwalifikacyjną – od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. – odbył jedynie 6 sesji).

Pani sędzia Edyta Jolanta Barańska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Podkreślono jej duże, 13 letnie, doświadczenie orzecznicze w sprawach cywilnych (kandydatka została mianowana asesorem sądowym w listopadzie 1999 r.). Znakomicie panuje nad przebiegiem postępowania, a jej orzecznictwo cechuje wysoka stabilność (w ramach postępowania apelacyjnego 68,3% wyroków utrzymanych w mocy, w ramach postępowania zażaleniowego 61,3% postanowień utrzymanych w mocy w badanym okresie). Kandydatka orzekała zarówno w wydziale Cywilnym, jak i Grodzkim Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. W okresie od listopada 2003 r. do września 2006 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji ds. Cywilnych X Wydziału Grodzkiego, a od kwietnia 2007 r. do grudnia 2009 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Grodzkiego i Kierownika Sekcji ds. Cywilnych. Od 1 stycznia 2010 r. orzeka Wydziale Cywilnym. W 2012 r. sześciokrotnie była delegowana na 2-dniowe okresy do Sądu Okręgowego w Krakowie, gdzie orzekała w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. W 2011 r. ukończyła specjalistyczne szkolenie „Ekonomia i Finanse” prowadzone przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu

Warszawskiego przy współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury oraz w latach 2011 – 2012 szereg szkoleń specjalistycznych organizowanych przez powyższą Szkołę. Wieloletnie doświadczenie zawodowe poparte wyróżniającą oceną kwalifikacyjną oraz uzyskanie najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie kandydatów – otrzymanie poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie (opinia pozytywna) oraz najwyższego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (71 głosów „za”, 21 „przeciw”) – stawiają kandydaturę Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej w gronie najlepszych kandydatów do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pani sędzia Ewa Anna Krakowiak uzyskała wzorową ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego (pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz 61 głosów „za” i 31 „przeciw” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej). Kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe. W okresie od listopada 1998 r. do sierpnia 1999 r. wykonywała zawód referendarza sądowego w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Zamościu. Od października 1999 r. do grudnia 2001 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Wydziałach Cywilnym i Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Na stanowisku sędziego wykonywała czynności orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (od 18 grudnia 2001 r.) w Wydziałach Cywilnym i Ksiąg Wieczystych. Następnie, od 1 września 2002 r. do 14 kwietnia 2003 r., przeniesiona została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wadowicach, gdzie pracę orzeczniczą wykonywała w Wydziale Grodzkim. W okresie od 1 października 2002 r. do 14 kwietnia 2003 r. pełniła funkcję p.o. Przewodniczącego powyższego Wydziału.

Od 15 kwietnia 2003 r. do chwili obecnej obowiązki swe wykonuje na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 3 lutego 2012 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego tego Sądu. Pani sędzia Ewa Anna Krakowiak ukończyła w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego (z oceną celującą) oraz z zakresu prawa własności intelektualnej (z oceną bardzo dobrą). Kandydatka ponadto, w okresie objętym oceną odbyła 8 rozpraw i 6 posiedzeń w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie – w Wydziale II Cywilnym. Zdobyte wieloletnie doświadczenie

zawodowe w pracy w Wydziałach Gospodarczym, Grodzkim, Cywilnym i Ksiąg Wieczystych, ukończenie studiów podyplomowych oraz uzyskanie wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego przemawia za rekomendacją kandydatury Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak na wolne stanowisko sędziowskie.

Pani sędzia Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Kandydatka posiada również bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe w orzekaniu w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz Cywilnym i Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, a Jej kandydatura uzyskała drugie pod względem wysokości poparcie środowiska sędziowskiego. Na kandydaturę Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej oddano 65 głosów „za” i 26 „przeciw” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej oraz uzyskała ona pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w czerwcu 2001 r. Obowiązki sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie pełni od 18 grudnia 2003 r. Od 1 czerwca 2001 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tegoż Sądu. W badanym okresie (od 1 stycznia 2010 r. do 28 lutego 2013 r.) Pani sędzia delegowana była do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie, Wydziale II Cywilnym w obciążeniu jednej sesji miesięcznie. Od 1 marca 2013 r. delegowana została na okres roku do orzekania w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Kandydatka odbyła ponadto w 2012 r. szereg szkoleń zorganizowanych przez Sąd Okręgowy w Krakowie oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Zdobyte wieloletnie doświadczenie zawodowe w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie przemawiają za rekomendowaniem kandydatury Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej na wolne stanowisko sędziowskie w niniejszym konkursie.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej, Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka, Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak oraz Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej. Rada podzieliła przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są: Pani sędzia Edyta Jolanta Barańska, Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak, Pani sędzia Ewa Anna Krakowiak i Pani sędzia Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa te kandydatury w sposób najwyższy, spośród wszystkich zgłoszonych w niniejszej procedurze konkursowej, uwzględniając potrzeby kadrowe Sądu Okręgowego w Krakowie, odpowiadają wymaganiom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Znajduje to potwierdzenie w dorobku zawodowym Tych Kandydatów, pozytywnie ocenionym przez sędziów opiniujących, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani sędzia Edyta Jolanta Barańska urodziła się 21 listopada 1970 r. w Krakowie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą.

W okresie od 15 listopada 1999 r. do 19 marca 2003 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego, a od 20 marca 2013 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani sędzia Edyta Jolanta Barańska była, w 2012 r., delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleń, w tym w 2011 r. w 80-godzinnym specjalistycznym szkoleniu „Ekonomia i Finanse” prowadzonym przez Wydział Zarządzania

Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Uczestniczyła także w studiach podyplomowych z zakresu Prawa Cywilnego.

Ocenę pracy Kandydatki w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 29 lutego 2012 r. sporządziła sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie Anna Koźlińska.

W przekonaniu Pani sędzi sporządzającej ocenę analiza prowadzonych przez Kandydatkę spraw pozwala na wysoką ocenę Jej kwalifikacji zawodowych. Wyraziła pogląd, że praca Kandydatki polegająca na sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości jest realizowana w sposób wyczerpujący ten konstytucyjny obowiązek. Stosowanie przepisów oraz subsumpcja stanów faktycznych jest przemyślana, rozumna i nacechowana w szczególności sposobem właściwym stosowaniem w praktyce orzeczniczej zasad doświadczenia życiowego. Zwróciła uwagę na sposób prowadzenia spraw i wywody uzasadnień, które przekonują o ugruntowanej wiedzy, sprawnym warsztacie oraz umiejętności praktycznego stosowania zasad doświadczenia życiowego z odpowiednią dozą elastyczności i wyczuciem, które pozwala godzić reżim stosownych przepisów prawa z poczuciem sprawiedliwości w najlepszym tego słowa znaczeniu.

Sędzia sporządzająca ocenę kwalifikacji podkreśliła także wysoki poziom kultury osobistej Kandydatki, który daje się poznać w sposobie prowadzenia rozpraw, łączącym poprawny stosunek do uczestników obecnych na sali rozpraw z jednoczesnym zachowaniem powagi urzędu. Jej orzecznictwo cechuje wysoka stabilność (w ramach postępowania apelacyjnego 68,3% wyroków utrzymanych w mocy, w ramach postępowania zażaleniowego 61,3% postanowień utrzymanych w mocy w badanym okresie). Wskazała także popierające wywiedzioną bardzo dobrą ocenę, opinie Przewodniczącej Wydziału oraz Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie pozwalające na przedstawienie Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej jako Kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Kandydatki za okres pracy od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. sporządził sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Andrzej Struzik. Podniósł, że Kandydatka posiada ponad 13 letnie doświadczenie orzecznicze – początkowo jako asesor sądowy, a następnie jako sędzia sądu rejonowego rozpoznawała sprawy w wydziale grodzkim i w wydziale cywilnym. Pełne spektrum zagadnień, którymi się zajmowała w swej pracy orzeczniczej obejmuje niemal pełny przekrój spraw rozpoznawanych w tych wydziałach. Zarówno dane statystyczne obrazujące Jej pracę jak też analiza akt rozpoznawanych spraw pozwalają na bardzo dobrą ocenę osiągniętych wyników pracy.

Właściwe organizowanie postępowania oraz bardzo dobra znajomość prawa procesowego i prawa materialnego oraz znakomity stopień panowania nad przebiegiem postępowania oraz sposób jego prowadzenia wskazują na wysoki profesjonalizm Kandydatki i świadomość celów postępowania. Sędzia sporządzający ocenę kwalifikacji wskazał także na wyraźnie widoczną świadomość opiniowanej co do tego jakie zagadnienia są dla rozstrzygnięcia sprawy istotne i konieczności ukierunkowania postępowania na te okoliczności zapobiegając tym samym rozmyciu zagadnień istotnych przez wątki poboczne, które prowadziłyby do zbędnej przewłoki w postępowaniu, a jednocześnie zaciemniały istotę sporu. Dlatego też Opiniujący wyraził pogląd, że Kandydatka posiada charakterystykę bardzo dobrego sędziego, który dobrze zna prawo materialne, a jednocześnie ma osobowość pozwalającą skoncentrować proces na jego istocie.

Opanowanie olbrzymiego referatu przejętego po innej osobie, panowanie nad bardzo dużą liczbą rozpoznawanych spraw wskazuje, zdaniem opiniującego, na znakomitą organizację pracy i wielką pracowitość. Także uczestnictwo w stosownych szkoleniach sędziów świadczące o dbałości o rozwój świadczy, że aspiracje do stanowiska sędziego sądu okręgowego są w pełni uzasadnione.

Konkludując wyraził pogląd, że jest to bardzo dobra Kandydatka na sędziego sądu okręgowego.

3. Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak urodził się 6 kwietnia 1972 r. w Krakowie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą.

W okresie od 16 listopada 1998 r. do 17 stycznia 2001 r. zajmował stanowisko asesora sądowego, a od 18 stycznia 2001 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pan sędzia uczestniczył w szeregu szkoleń, a w latach 2010 – 2012 był wielokrotnie delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie (Wydział IV Karny-Odwoławczy). Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 maja 2013 r. Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie na okres od 1 czerwca 2013 r. do 30 listopada 2013 r.

Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator ds. karnych – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Marek Długosz.

W przekonaniu sędziego wizytatora Pan sędzia Krzysztof Paweł Chodak jest bardzo dobrze przygotowany do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Podkreślił, że sposób procedowania w poddanych kontroli sprawach świadczy o dysponowaniu przez Kandydata dużym doświadczeniem w rozpoznawaniu spraw karnych, któremu towarzyszy bardzo dobra znajomość prawa karnego materialnego i procesowego czego świadectwem są wydane w tych sprawach orzeczenia oraz sporządzone pisemne uzasadnienia. Podniósł, że potrafi On umiejętnie wykorzystać swoją wiedzę w praktyce orzeczniczej oraz właściwie zorganizować swój warsztat pracy, o czym świadczy bardzo dobra sprawność postępowania w rozpoznawanych sprawach (brak spraw tzw. „starych”, duża liczba spraw załatwianych, wysoka stabilność orzecznictwa).

Ilość załatwianych spraw, znacznie większa niż wynikałoby to z ustalonego zakresu czynności, przy jednoczesnym łączeniu sprawowania funkcji kierowniczych z orzekaniem świadczą o pracowitości i obowiązkowości opiniowanego. Kandydat uzyskał bardzo wysokie wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, tak w ramach postępowania apelacyjnego (73,3% wyroków utrzymanych w mocy), jak i zażaleniowego (87,1% postanowień utrzymanych w mocy).

Sędzia opiniujący zwrócił uwagę na wysoki poziom kultury osobistej Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka, a konkludując sporządzoną ocenę pracy stwierdził, że daje On gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

4. Pani sędzia Ewa Anna Krakowiak urodziła się 12 października 1972 r. w Kraśniku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą.

W okresie od 1 listopada 1998 r. do 31 sierpnia 1999 r. zajmowała stanowisko referendarza sądowego, a w okresie od 1 października 1999 r. do 17 grudnia 2001 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego. W okresie od 18 grudnia 2001 r. do 31 sierpnia 2002 r. zajmowała stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach, w okresie od 1 września 2002 r. do 14 kwietnia 2003 r. zajmowała stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego w Wadowicach, a od 15 kwietnia 2003 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie.

Pani sędzia uczestniczyła w szeregu szkoleń, a w 2011 r. ukończyła Studia Podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie – Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie oraz w tym samym roku Studia Podyplomowe w zakresie Prawa własności intelektualnej organizowane przez Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa i Administracji.

Ocenę pracy Kandydatki za okres od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2012 r. sporządziła wizytator – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Anna Kowacz-Braun. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydatka osiąga bardzo dobre wyniki w zakresie statystyki, uwzględniając pełnione funkcje zastępcy przewodniczącego lub pełniącej obowiązki przewodniczącego. Szczególnie wysoka liczba spraw przydzielonych (5513 przy średnim wpływie na pełny etat orzecznicy wynoszącym 2106), która przełożyła się na wielkość załatwień, która w poszczególnych kategoriach przewyższał przypadający na ułamkową część etatu orzeczniczego lub średnią dla pełnego etatu orzeczniczego (ogółem 5511 załatwionych spraw przy średniej załatwień w wydziale przypadających na pełny etat orzecznicy: 1977 spraw). Kandydatka osiągnęła bardzo wysoką skuteczność wyznaczeń – ilość spraw odroczonej średnio w miesiącu w poszczególnych okresach objętych oceną w porównaniu do średniej odroczeń w wydziale była zdecydowanie niższa (w badanym okresie wyniosła 22,7 spraw przy średniej miesięcznej odroczeń w wydziale 31,2 sprawy). Orzecznictwo Kandydatki cechuje dobra stabilność (w ramach postępowania apelacyjnego 57,1% wyroków utrzymanych w mocy, w ramach postępowania zażaleniowego 75,9% postanowień utrzymanych w mocy w badanym okresie).

Sędzia wizytator wysoko oceniła terminowość i poziom sporządzanych przez Kandydatkę uzasadnień wyrażając przy tym pozytywną ocenę co do pracowitości i zorganizowania, wypracowanym warsztacie pracy oraz poziomie kultury osobistej. Konkludując stwierdziła, że Kandydatka daje gwarancje właściwego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego i jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

W uzupełniającej ocenie pracy za okres orzekania od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2012 r., Pani sędzia wizytator podtrzymała w całości pozytywne uwagi i wnioski zawarte w poprzedniej ocenie.

5. Pani sędzia Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska urodziła się 17 grudnia 1973 r. w Krakowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą.

W okresie od 1 czerwca 2001 r. do 17 grudnia 2003 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego, a od 18 grudnia 2003 r. zajmuje stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lutego 2013 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie na okres od 1 marca 2013 r. do 28 lutego 2014 r. Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleń.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator ds. cywilnych – sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie Paweł Rygiel. W przekonaniu sędziego wizytatora Kandydatkę należy ocenić niezwykle wysoko – osiąga dobre wyniki statystyczne, widoczne jest Jej zaangażowanie i rzetelność w wykonywaniu powierzonych obowiązków w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej-Huty i w Wydziale II Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia wizytator wskazał na dobre przygotowanie Kandydatki do rozpraw i sprawny sposób prowadzenia postępowania. Wskazał także na rzetelność w rozpoznawaniu przydzielonych spraw oraz bardzo dobre opanowanie warsztatu pracy przejawiające się w prawidłowej organizacji pracy, umiejętnym stosowaniu przepisów prawa procesowego, prawidłowej kolejności podejmowanych w sprawach czynności oraz właściwej koncentracji materiału dowodowego. Podkreślił, że Kandydatka wykazuje się, niezbędną w pracy sędziego, wrażliwością na potrzebę zagwarantowania stronom i uczestnikom postępowania praw procesowych. Posiadane umiejętności pozwalają na osiągnięcie celi postępowania sądowego, jakim jest uzyskanie przez strony w sposób możliwie szybki rozstrzygnięcia sporu, przy zachowaniu zasad sprawiedliwości. Na podstawie lektury akt spraw oraz uzasadnień stwierdził, iż Kandydatka w sposób prawidłowy stosuje przepisy prawa – tak procesowego jak i materialnego. Wiedza prawnicza poparta szczegółową znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej potwierdzona została w wynikach postępowania odwoławczego. Pani sędzia Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska uzyskała wysoką stabilność orzecznictwa (w ramach postępowania apelacyjnego 65,9% wyroków utrzymanych

w mocy, w ramach postępowania zażaleniowego 62,5% postanowień utrzymanych w mocy w badanym okresie).

Mając na uwadze także wysoki poziom kultury osobistej połączony z zaangażowaniem i rzetelnością w wykonywaniu obowiązków sędziego wizytator wyraził pogląd o spełnianiu przez Kandydatkę wszelkich warunków merytorycznych dla wykonywania czynności orzeczniczych sędziego sądu okręgowego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła, w szczególności, pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydaty Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej, Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka, Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak, Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej oraz uwzględniła potrzeby kadrowe Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wszystkie zgłoszone kandydaty uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz uzyskały wysokie poparcie środowiska na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów Apelacji Krakowskiej:

- Pani sędzi Edyta Jolanta Barańska - 71 głosów na „tak” i 21 na „nie”,
- Pan sędzi Krzysztof Paweł Chodak - 47 głosów na „tak” i 44 na „nie”,
- Pani sędzi Ewa Anna Krakowiak - 61 głosów na „tak” i 31 na „nie”,
- Pani sędzi Magdalena Konstancja Meroń-Pomarańska - 65 głosów na „tak” i 26 na „nie”.

Podobnie wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli sędziów Apelacji Krakowskiej uzyskali:

- Pan sędzi Zbigniew Zgud - 63 na „tak” i 28 na „nie”,
- Pan sędzi Maciej Czajka - 60 na „tak” i 33 na „nie”,
- Pani sędzi Ewa Szymańska - 54 na „tak” i 38 na „nie” (cofnięcie zgłoszenia),
- Pani sędzi Magdalena Nagaduś – 52 na „tak” i 37 na „nie”,
- Pan sędzi Zygmunt Drożdziejko- 50 na „tak” i 43 na „nie”,
- Pani sędzi Wypchło-Grymek – 49 na „tak” i 44 na „nie”.

Kandydaci ci jednak, uwzględniając wskazane wyżej czynniki, ustąpili wyżej ocenionym kandydatom przedstawionym z wnioskiem o powołanie.

7. Pani sędzia Katarzyna Małgorzata Biernat-Jarek, Pani sędzia Kinga Helena Czarny, Pani sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka, Pani sędzia Agnieszka Katarzyna Rutkowska, Pani sędzia Jolanta Joanna Sepiał, Pani sędzia Justyna Anna Sielkicka-Pawlak oraz Pani sędzia Ewa Małgorzata Szymańska wycofały swoje kandydatury na przedmiotowe stanowisko sędziowskie.

Pani sędzia Katarzyna Małgorzata Biernat-Jarek uchwałą nr 396/2012 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2012 r. została przedstawiona z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie – Prezydent Rzeczypospolitej postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013 r. powołał Kandydatkę na ww stanowisko.

~~Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.~~

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 października 2013 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Edyty Jolanty Barańskiej, oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Krzysztofa Pawła Chodaka oddano 12, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Ewy Anny Krakowiak oddano 12, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Konstancji Meroń-Pomarańskiej oddano 12, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Macieja Sylwestra Czajki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Zygmunta Drożdżejki oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Sebastiana Przemysława Mazurka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Elżbiety Nagaduś nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Zofii Senisson nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Barbary Marii Wypchło-Grymek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Barbary Renaty Zawierzyńskiej-Wach nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Zbigniewa Jerzego Zguda nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Wojciecha Żukowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 14 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Katarzyny Małgorzaty Biernat-Jarek, Pani sędzi Kingi Heleny Czarny, Pani sędzi Dagmary Pawełczyk-Woickiej, Pani sędzi Agnieszki Katarzyny Rutkowskiej, Pani sędzi Jolanty Joanny Sepiał, Pani sędzi Jolanty Anny Sieklickiej-Pawlak, Pani sędzi Ewy Małgorzaty Szymańskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

